Hierbij de reactie van de provincie Fryslân op het concept instellingsbesluit COVM Leeuwarden:

Artikel 3. Samenstelling benoeming en ontslag.

Lid a/b: De leden moeten worden aangewezen door het college. Begrijp ik nu goed dat dit geen bestuurders hoeven te zijn, maar ook ambtenaren kunnen zijn?

Lid a: Friesland moet zijn Fryslân

Lid b: Dantumadiel en Leeuwarden ontbreken

Volgens mij was het de bedoeling om ook medegebruikers toe te voegen aan de COVM. In het geval van Leeuwarden zijn dat de zweefvliegclub en de ANWB/RAV

Verder zou het goed zijn om iemand uit het Haagse toe te voegen die toelichting kan geven over beleidszaken. Andere optie zou kunnen zijn om de omgevingsmanager toe te voegen.

Lid 2: Geldt dit voor alle leden, dus ook die van defensie? En hoe zit het met de vice-voorzitter. Begrijp ik dat die dan ook vanuit de provincie moet komen? Moet de ene gedeputeerde dan de andere benoemen (en conform lid 3 evt ontslaan/schorsen)? Gangbare praktijk nu is dat als de gedeputeerde niet kan, hij de langstzittende wethouder als eerste benaderd als vervanger.

Artikel 4. Secretariaat en vergaderfaciliteiten

Dit artikel mag omwille van de duidelijkheid wel wat uitgebreider. Onderstaand artikel zou er bijvoorbeeld aan kunnen worden toegevoegd.

x. De secretaris heeft tot taak het zorgdragen voor:

a. een goede inhoudelijke en logistieke voorbereiding van vergaderingen van de commissie;

b. de uitvoering van de beslissingen van de commissie, waaronder het opstellen van adviezen, verslagen en correspondentie

c. het voeren van een financiële administratie van de commissie.

Artikel 5 Werkwijze

Lid 3 jaarverslag. Mij ontgaat de meerwaarde hiervan. We hebben dit jaren gedaan en zijn er mee gestopt . Het is vaak best een hele klus en er is niemand in geïnteresseerd. Dus wat mij betreft kan dit artikel er wel uit.

Artikel 6 Werkgroepen:

Lid 3: voorstel om het woord ‘audit’ weg te halen. Immers ook in andere commissies kunnen externen zitten. We hadden bijvoorbeeld een werkgroep luchtkwaliteit waarin meerdere niet-covm leden zaten. Dit ook in relatie tot het voorstel van aanzienlijke beperking in vergoedingen. De cirkel wordt dan wel wat klein.

Artikel 8 Vergoeding:

Lid 1: Het staat wel in de toelichting, maar ik zou ook in het artikel zelf zetten dat het gaat om een Vergoeding per bijgewoonde vergadering

Voor onze eigen CRO's hebben wij mbt de vergoeding nog een l;id b opgenomen wat luidt als volgt:

De voorzitter ontvangt voor het bijwonen van de vergaderingen een vergoeding van 300% van het bedrag vermeld in artikel 2.4.1 van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers.
Met bijbehorende toelichting:
Provinciale Staten kunnen bij verordening een hogere vergoeding vaststellen indien sprake is van een lid van een commissie dat op grond van zijn bijzondere beroepsmatige deskundigheid op het taakgebied van de commissie is aangetrokken en de (basis)vergoeding niet geacht kan worden in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van zijn taak (artikel 2.4.2 van het Rechtspositiebesluit). Deze uitzondering wordt in dit geval van toepassing geacht voor de voorzitter en om die reden wordt in deze verordening voor de voorzitter een vergoeding vastgesteld van 300% van het standaardbedrag per vergadering. Deze vergoeding wordt passend geacht met het oog op de functie-eisen en de hoeveelheid werk. Op basis van artikel 2.4.1, tweede lid van het Rechtspositiebesluit wordt de hoogte van de vergoeding jaarlijks herzien. Hiertoe publiceert het ministerie jaarlijks een circulaire.

Wellicht kan een dergelijk artikel nog worden toegevoegd. Zie dit ook in relatie tot de opmerking bij artikel 9.

lid 3: waarom is er een maximum gesteld aan het aantal vergaderingen waar een vergoeding wordt gegeven? In tijden waarbij het Rijk het steeds heeft over burgerparticipatie komt dit wat gek over. Vanwaar deze beperking? Er wordt niet vergadert om het vergaderen dus dan is het toch redelijk dat er een vergoeding tegen over staat? Nog los van de discussie of het om een onkostenvergoeding gaat dan wel verkapt loon. Zoals eerder aangegeven, is het niet zo dat de mensen in lange rijen paraat staan om maar in een werkgroep te gaan zitten. Dus de cirkel is klein. Dus dan is het redelijk dat er gewoon een vergoeding per bijgewoonde vergadering betaald gaat worden. Immers, als er een ander persoon in de werkgroep zou zitten, zou er ook betaald moeten worden.

Artikel 9 kosten vd Commissie

Al jaren krijgen wij het bedrag van E3403,35 met als omschrijving "ambtelijke ondersteuning tbv de voorzitter. Dit bedrag is al jaren gelijk en nooit geïndexeerd. Ik zie dit nu niet terugkomen. Voorstel is om 'ambtelijke ondersteuning tbv de voorzitter' bij artikel 9 onder 1c toe te voegen.

In dat geval kan mijn opmerking bij artikel 8 mbt de hogere vergoeding van de voorzitter wel komen te vervallen. In de praktijk brengen wij overigens nu ook geen kosten in rekening voor de vergaderzaal en catering etc. Die worden intern ook uit die 3403 euro betaald.

Tot zover. Als er nog vragen zijn, dan ben ik uiteraard bereid tot het geven van een nadere toelichting.

Simon Slotegraaf